



ANÁLISIS DE CONVERSACIÓN DIGITAL

Informe Especial

Ley de Inviolabilidad de la Propiedad Privada

Media sanción, retiro del capítulo de tierras y represión

2 al 7 de agosto de 2026

Análisis de 33.326 tweets · 15.252 usuarios · 96,0M views

33.326

TWEETS

15.252

USUARIOS

2,6M

LIKES

96,0M

VIEWS

18.548 originales · 9.622 replies · 3.159 quotes

Corpus complementario: 69.980 comentarios en Facebook, Instagram y YouTube (77 posteos)

Datos: twitterapi.io · ExportComments · Comunidades: MembershipApril2026 · Corte: 7/8/2026

Resumen Ejecutivo

El presente informe analiza la conversación digital generada por el tratamiento de la **Ley de Inviolabilidad de la Propiedad Privada** en el Senado de la Nación entre el 2 y el 7 de agosto de 2026. El proyecto obtuvo media sanción en la madrugada del 7 de agosto, pero **en forma recortada**: el capítulo de extranjerización de tierras fue retirado antes del inicio de la sesión y la reforma a la Ley de Manejo del Fuego se cedió sobre el cierre del debate. La jornada estuvo atravesada por una movilización masiva y por la represión policial del operativo de despeje frente al Congreso.

El informe trabaja sobre **dos corpus de plataformas distintas**. En X se analizaron **33.326 tweets** de 15.252 usuarios únicos, con 96,0 millones de views. A eso se suman **69.980 comentarios** de 77 posteos públicos en **Facebook, Instagram y YouTube**, que cubren del 31 de julio al 8 de agosto y por lo tanto exceden la ventana de X por ambos extremos.

Mirar las cuatro plataformas juntas cambia varias conclusiones. La semana no tuvo un único pico de atención sino uno por plataforma, y en dos de ellas ese pico fue la represión policial y no el debate legislativo. Los mensajes tampoco persiguen lo mismo en cada una: en X predomina explicar qué dice el proyecto; en las cajas de comentarios, marcar quién es traidor. Un informe construido sobre una sola plataforma habría presentado el perfil de esa plataforma como si fuera el estado de la opinión pública.

En X, la cobertura del cruce con la base de comunidades políticas fue del **65,6 %**: pese a la fuerte presencia de cuentas de entretenimiento, la conversación circuló mayormente por la red política mapeada. El 34,4 % restante corresponde a cuentas no identificadas en la base.

Hallazgos Principales

- **Cada plataforma tuvo su propio pico, y no coinciden.** En X el máximo es el 5 de agosto a las 15:00, cuando trasciende el retiro del capítulo de tierras. En **Facebook y YouTube el máximo es la represión** del 6 de agosto a las 21:00 y 22:00. En la hora del pico de X, las tres plataformas de comentarios sumadas produjeron 326 comentarios. **De los 1.857 comentarios que mencionan la represión, el 84,6 % está en Facebook.** El público que discutió la represión estaba, sobre todo, en Facebook. No es que el corpus de X lo haya captado mal: ese público casi no usa X para esto.
- **En X el pico es el retiro del capítulo 3, no la sesión.** La hora de mayor volumen de toda la serie es el **5 de agosto a las 15:00** (1.050 tweets/hora), cuando trasciende que el oficialismo retira el capítulo de extranjerización de tierras. El 71 % de los cien tweets de mayor alcance es anterior a la sesión del 6/8. La conversación alcanzó su máximo al conocerse la concesión, no al votarse la ley.
- **Dos dinámicas de difusión.** Ajustado por tiempo de exposición acumulada, sin embargo, los tweets de la ventana del evento obtuvieron **un 93,4 % más de views por tweet**. Son dos maneras distintas de circular: antes de la sesión hubo **pocos tweets con alcance enorme**; durante la sesión hubo **muchos tweets con alcance mediano**. En los días previos el alcance total fue mayor, pero concentrado en un puñado de mensajes.
- **El canal de celebridades concentra el alcance.** Un 2,7 % de los tweets (888) menciona figuras del espectáculo, la música o el deporte y concentra el **18,2 % de todas las views**, con una ventaja de **8,1×** en alcance por tweet. Tini Stoessel, Lali Espósito, Lisandro Martínez y Momo funcionaron como puertas de entrada de la discusión a públicos no políticos.

- **Asimetría de amplificación: Libertarios** produjo el 22,1 % de los tweets y capturó el 31,0 % de las views. **PRO** produjo el 18,9 % y apenas el 8,7 %, con 34,3 likes por tweet contra 164,2 de Libertarios. **El PRO tuitea hacia un auditorio que no lo amplifica.**
- **Quién busca a quién.** Normalizada por el tamaño de cada comunidad, la única que se orienta hacia el adversario por encima de lo esperado es **Peronismo** (1,54 hacia Libertarios). **Libertarios** responde sobre todo dentro de su propio espacio (1,77 hacia sí mismo, 0,75 hacia el Peronismo) y el **PRO** concentra su interpelación en Libertarios (1,87) mientras **evita al Peronismo** (0,36), el valor más extremo de la matriz.
- **X informa, los comentarios deslegitiman.** Codificados con el mismo esquema, el 41,7 % de los tweets busca informar o corregir contra el 11,2 % de los comentarios; la deslegitimación de actores va en sentido inverso, 27,0 % en X contra 38,4 % en comentarios. Son dos gramáticas del mismo conflicto, no dos niveles de información.
- **El PRO está en contra de la ley, no alineado con el oficialismo.** Se ubica tres a uno contra el proyecto y deslegitima al gobierno con más frecuencia que a la oposición. Su sobre-orientación hacia Libertarios en la matriz de replies es confrontación con el socio de coalición.
- **En los comentarios el acto dominante es deslegitimar, no discutir.** Sobre una muestra de 500 comentarios codificados por su efecto esperado, el 38,4 % **busca deslegitimar a un actor** (25,0 % al gobierno, 13,4 % a la oposición) contra un 9,6 % **que busca informar o corregir**. La asimetría contra/pro es de 2,11 en el agregado y de 3,48 en Instagram, la plataforma donde intervinieron las figuras públicas.

Índice

1. Contexto del Evento	4
2. Metodología	5
2.1. Fuentes y Alcance	5
2.2. Filtro de Relevancia	5
2.2.1. Precisión y exhaustividad del filtro	5
2.3. Métricas de Engagement y Edad del Tweet	6
2.4. Análisis de Comunidades de Red	6
2.5. Subconversaciones: Ley y Represión	7
2.6. Corpus Complementario: Comentarios en Meta y YouTube	7
2.6.1. Esquema de codificación: efectos esperados de los mensajes	8
3. Resultados	8
3.1. Volumen y Huella Digital	8
3.1.1. Asimetría de amplificación	9
3.2. Dinámica Temporal	11
3.2.1. Alcance ajustado por edad del tweet	12
3.3. Ley y Represión: Dos Conversaciones	13
3.4. Matriz de Replies	14
3.4.1. Normalización por tamaño de comunidad	15
3.5. El Canal de Celebridades	16
3.6. Ubicación en la Red	17
3.7. Tweets Más Virales	18
4. La Conversación en Meta y YouTube	19
4.1. Dos Curvas, una Semana	19
4.2. El Objetivo de los Mensajes	20
4.3. El Signo de la Represión se Invierte	22
4.4. X y los Comentarios bajo el Mismo Esquema	22
4.4.1. El objetivo de los mensajes, por comunidad en X	24
4.5. Réplica de los Hallazgos de X	24
5. Interpretación	25
6. Conclusión	26
A. Anexo: Detalles Metodológicos	28
A.1. Período y Alcance	28
A.2. Estrategia de Captura	28
A.3. Modelo de Alcance	28
A.4. Limitaciones Reconocidas	28
A.5. Software	29

1 Contexto del Evento

El proyecto de **Ley de Inviolabilidad de la Propiedad Privada**, impulsado por el Poder Ejecutivo, reunía en un mismo texto una reforma del régimen de titularidad y garantías sobre la propiedad, un capítulo de flexibilización de la compra de tierras por parte de extranjeros y una modificación de la Ley de Manejo del Fuego. Los dos últimos componentes concentraron la resistencia pública.

La secuencia de la semana fue la siguiente:

- **2 al 4 de agosto:** tratamiento en comisión y negociación con bloques provinciales. La discusión pública se organiza en torno al capítulo de tierras.
- **5 de agosto, ~15:00:** trasciende que el oficialismo **retira el capítulo 3, de extranjerización de tierras**, ante la falta de votos. Es la **hora de mayor volumen de toda la serie** (1.050 tweets/hora): cuatro de los cinco tweets de mayor alcance de esa hora anuncian el retiro. La conversación lo lee como derrota del Gobierno.
- **5 y 6 de agosto:** pese al retiro del capítulo, sindicatos, centrales, organizaciones sociales y espacios de izquierda **ratifican la movilización** por los capítulos restantes —manejo del fuego y desalojos—.
- **6 de agosto, 14:18:** se abre la sesión en el Senado.
- **6 de agosto, ~17:00:** operativo de despeje del vallado. Gases, hidrantes y balas de goma. Los enfrentamientos se extienden de forma intermitente hasta cerca de las 23:30.
- **7 de agosto, ~01:40:** tras más de once horas de debate y con el retiro sobre el cierre de la reforma al Manejo del Fuego, el proyecto obtiene **media sanción por 37 votos contra 33**. Pasa a la Cámara de Diputados.

⚠ Precisión sobre el resultado legislativo

El proyecto **no fue rechazado**. Obtuvo media sanción en versión reducida. La lectura de “derrota del Gobierno” que circuló en la conversación digital —y que aparece literalmente en varios de los tweets de mayor alcance del corpus— refiere al retiro de los dos capítulos, no al resultado de la votación. El informe distingue ambos hechos donde corresponde.

Durante la jornada circularon cifras muy distintas de heridos y detenidos según la fuente, y este informe no las verificó. Por eso, cuando aparecen en el texto, es porque alguien las dijo en un tweet o en un comentario: son parte del material analizado, no datos que el informe respalde.

2 Metodología

2.1 Fuentes y Alcance

Estrato	Descripción	Registros
A — Línea de base	Batería temática, 2/8 03:00 – 6/8 14:00 UTC	22.131
B — Evento	Batería temática, 6/8 14:00 UTC – corte	16.744
C — Represión	Batería específica, 6/8 20:00 – 7/8 06:00 UTC	1.161
D — Panel de actores	from: sobre 14 cuentas políticas y de medios	1.164
Corpus recolectado	Único por HubTweetID	61.200
Corpus analizado	Tras filtro de relevancia	33.326

Todas las horas de este informe están expresadas en hora argentina. La recolección se realizó con `twitterapi.io` mediante ventanas temporales sucesivas, sin umbral de engagement en ningún estrato: se capturó censo completo en todo el período. Esto evita la discontinuidad de muestreo que introduce filtrar por popularidad en unas ventanas y no en otras, y permite trabajar la serie horaria como continua.

2.2 Filtro de Relevancia

La consulta de recolección incluyó el término `tierras` sin restricciones, necesario para recuperar el vocabulario efectivamente usado en la movilización —que giró en torno a *tierras* y *soberanía* antes que al nombre parlamentario de la ley— pero que arrastra conversaciones ajenas: política de tierras en Colombia, Israel/Palestina, desalojos en México, tierras raras y política mineral china.

Cada tweet fue clasificado en cuatro niveles:

Nivel	Criterio	N
core	Vocabulario inequívoco del evento (inviolabilidad, ley de tierras, extranjerización, manejo del fuego, media sanción, Sturzenegger, consignas de la movilización)	25.371
contextual	Marcadores políticos argentinos junto a vocabulario de tierras o protesta; estratos C y D dentro de la ventana del evento	7.955
ambiguo	Vocabulario de tierras sin marcador que permita ubicar el tweet	23.947
excluido	Patrones de contexto extranjero u otro tema identificados	3.927

El corpus analizado está compuesto por los niveles `core` y `contextual`.

2.2.1 Precisión y exhaustividad del filtro

Una muestra estratificada de 300 tweets (150 `ambiguo`, 75 `core`, 75 `contextual`) fue codificada según si el tweet refiere efectivamente al proyecto argentino, a alguno de sus capítulos, a la movilización, a la sesión o a la represión asociada.

Nivel	n	Codificables	Precisión	IC 95 %
core	75	75	93,3 %	87,7-98,9 %
contextual	75	75	86,7 %	79,0-94,4 %
ambiguo	150	142	66,2 %	58,4-74,0 %

Cuadro 1: Precisión por nivel de relevancia. Ocho tweets del nivel ambiguo resultaron no codificables (sólo enlace, sin texto) y se excluyen del denominador.

El corpus analizado tiene una precisión estimada del **91,7 %**: nueve de cada diez tweets analizados son efectivamente sobre este conflicto.

Pero el estrato **ambiguo**, excluido del análisis, resultó relevante en un **66,2 %**. Proyectado sobre sus 23.947 tweets, eso implica aproximadamente **15.850 tweets relevantes que quedaron fuera** —casi la mitad del corpus analizado—. El **recall estimado es del 65,9 %**.

En la práctica: todos los totales de este informe son mínimos, no totales. La conversación real rondó los 46.000 tweets y no los 33.326 analizados. Cada vez que el informe da un número absoluto, el número verdadero es algo mayor.

En cambio los *porcentajes* —cuánto aporta cada comunidad, quién amplifica más, a quién le responde cada una— se sostienen mejor. Sólo se distorsionarían si el material que quedó afuera perteneciera desproporcionadamente a una comunidad y no a las otras, y no hay indicios de que sea el caso.

⚠ La codificación no es independiente

La codificación de la muestra fue realizada por el mismo procedimiento automatizado que definió las reglas de clasificación. Los errores sistemáticos del clasificador tienden por tanto a repetirse en el codificador, de modo que las cifras de precisión deben leerse como **cota superior**. Una doble codificación humana sobre una submuestra permitiría estimar el porcentaje de acuerdo y corregir esta estimación.

2.3 Métricas de Engagement y Edad del Tweet

Las métricas (likes, retweets, views) se capturaron en una **única pasada de recolección**. En consecuencia, la edad del tweet al momento de la medición varía entre aproximadamente 4,5 días para los tweets del 3 de agosto y unas 14 horas para los de la madrugada del 7. Los tweets más antiguos tuvieron más tiempo de acumular alcance.

Por eso no se pueden comparar directamente las views de una ventana con las de la otra: los tweets viejos ganan por haber estado más tiempo disponibles, no por haber interesado más. La Sección 3.2.1 corrige ese efecto con un modelo. **Las cifras de alcance sin ese ajuste no dicen nada útil.** Un re-muestreo de métricas a las 72 horas sobre los tweets de mayor alcance permitiría una corrección más precisa; este informe no dispone de esa segunda medición.

2.4 Análisis de Comunidades de Red

Las cuentas fueron cruzadas contra **MembershipApril2026.rds**, que contiene 216.834 cuentas de X Argentina clasificadas en comunidades políticas mediante detección de comunidades sobre el grafo

de seguimiento. La cobertura del cruce fue del **65,6 %**.

Comunidad	Descripción	N en base
● Peronismo/Oposición	Espacio peronista, kirchnerismo y aliados	85.469
● Libertarios	Espacio libertario (La Libertad Avanza)	72.487
● PRO	Espacio PRO / Juntos por el Cambio	21.648
● Derecha América Latina	Derecha regional (cuentas internacionales)	37.230
● No identificado	Cuenta no presente en la base	—

⚠ La comunidad de un medio no es su línea editorial

La pertenencia a una comunidad de X surge de a quién sigue cada cuenta, no de lo que publica. Cuentas de medios como @todonoticias o @mdzol reciben etiqueta comunitaria (es decir, quedan incluidas en una comunidad) por la composición de su audiencia. Las lecturas por comunidad deben entenderse como *dónde circula* un contenido, no como quién lo suscribe ni de qué tipo de contenido se trata.

2.5 Subconversaciones: Ley y Represión

Cada tweet fue clasificado según refiera a la ley, a la represión, a ambas o a ninguna. La clasificación de represión opera en dos niveles: términos inequívocos (represión, gendarmería, hidrante, balas de goma, gas lacrimógeno) cuentan siempre; términos ambiguos (policía, detenidos, heridos, vallado) sólo cuentan a partir del inicio del operativo. Sin esa restricción, menciones a la ministra de Seguridad en la ventana previa —referidas al conteo de votos, no a la represión— inflaban artificialmente ese tópico de la conversación.

2.6 Corpus Complementario: Comentarios en Meta y YouTube

Se incorporó un segundo corpus de **69.980 comentarios** extraídos de 77 posteos públicos mediante ExportComments: Facebook 35.200 (20 posteos), Instagram 29.358 (22) y YouTube 5.422 (35). Cubre del 31 de julio al 8 de agosto, es decir, **excede la ventana de X por ambos extremos**: el 17,3 % de los comentarios es anterior al inicio del corpus de X y el 16,6 % posterior a su corte.

⚠ Los 77 posteos no son una muestra probabilística

La selección de posteos fue realizada por un tercero sin criterio documentado. Los cinco posteos más grandes concentran el **58,3 %** de los comentarios, los diez primeros el 72,5 %, y 24 de los 77 tienen menos de cien. El posteo más voluminoso —14.996 comentarios, del 31 de julio— es anterior al evento analizado.

En consecuencia: **la curva temporal de comentarios refleja también qué posteos fueron seleccionados**, no sólo la atención del público. Sin las fechas de publicación de cada posteo no puede separarse un efecto del otro. Además, la cuenta emisora sólo es recuperable en Facebook (Página/12 concentra 14.238 comentarios, Infobae 2.162, La Capital 863); en Instagram y YouTube las URL identifican el posteo pero no la cuenta.

Los volúmenes de ambos corpus no son comparables. Un comentario es una respuesta dentro de la audiencia de un publicador; un tweet es una emisión abierta. Las 69.980 unidades de este corpus no representan “el doble” de conversación que los 33.326 tweets. Sólo se comparan

formas: distribución temporal, composición de objetivos, asimetría de postura.

2.6.1 Esquema de codificación: efectos esperados de los mensajes

Los comentarios se codificaron según su **efecto esperado** —qué busca producir el comentario en su audiencia— y no según su contenido manifiesto. La distinción es sustantiva: un “VENDE PATRIA” carece de contenido proposicional pero tiene un objetivo preciso, que es marcar al gobierno como traidor y habilitar a otros a decirlo. Las once categorías son mutuamente excluyentes y se asignó el objetivo principal.

⚠ Por qué se descartó una primera codificación

Una primera pasada codificó por contenido manifiesto y clasificó el **51,8 %** de los comentarios como “sin contenido político” (insulto u *off-topic*). Sobre 100 comentarios codificados con ambos esquemas, **45 de esos 52 tienen efecto esperado identificable**: veintiuno buscan ganar el intercambio interpersonal, doce deslegitimar al gobierno, ocho adherir a un actor. Ese 51,8 % era un artefacto de la regla de codificación y no un hallazgo sobre la deliberación pública. El Cuadro 17 documenta el contraste; la primera pasada se conserva sólo como control de consistencia.

La concordancia de **postura** entre los dos esquemas sobre los mismos cien casos es del **80 %**. Uno de cada cinco casos cambia de signo según la regla aplicada, lo que da una medida del error de medición sobre texto breve, sarcástico y con lunfardo. Las cifras de postura deben leerse con ese margen.

3 Resultados

3.1 Volumen y Huella Digital

Comunidad	Originales	Replies	Quotes	Total	%
Peronismo	8,189	2,817	1,446	12,452	37.4 %
No identificado	5,433	5,112	917	11,462	34.4 %
Libertarios	2,270	2,188	372	4,830	14.5 %
PRO	2,384	1,361	387	4,132	12.4 %
Derecha Latam	269	144	37	450	1.4 %

Cuadro 2: Volumen por comunidad y tipo de tweet.

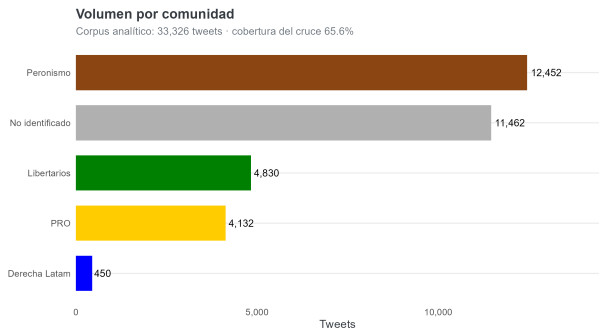


Figura 1: Volumen total por comunidad.

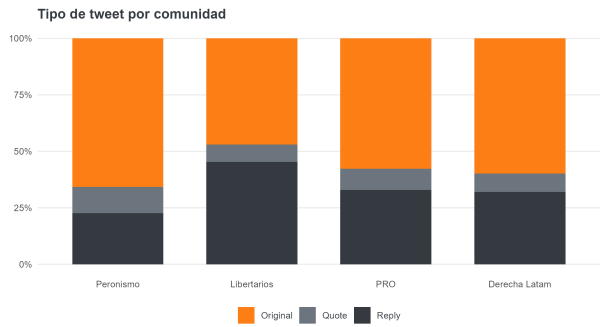


Figura 2: Tipo de tweet por comunidad (%).

El Peronismo aporta el 37,4 % del corpus (12.452 tweets), casi tanto como Libertarios, PRO y Derecha Latam juntos (9.412). El bloque no identificado —34,4 %— es proporcionalmente menor que en otros eventos recientes, consistente con una conversación que circuló mayormente por la red política mapeada.

La composición por tipo de tweet distingue nítidamente los comportamientos. El Peronismo es predominantemente productor de contenido original (65,8 % de sus tweets), mientras **Libertarios opera en modo reactivo**: el 45,3 % de sus tweets son replies, frente al 22,6 % del Peronismo. El PRO se ubica en una posición intermedia (32,9 %).

3.1.1 Asimetría de amplificación

Comunidad	% Tweets	% Likes	% RTs	% Views	Views/tweet
Peronismo	57.0 %	63.0 %	68.1 %	59.3 %	4,108
Libertarios	22.1 %	30.7 %	23.5 %	31.0 %	5,535
PRO	18.9 %	5.5 %	7.1 %	8.7 %	1,826
Derecha Latam	2.1 %	0.8 %	1.3 %	1.0 %	1,934

Cuadro 3: Distribución de métricas entre comunidades identificadas.

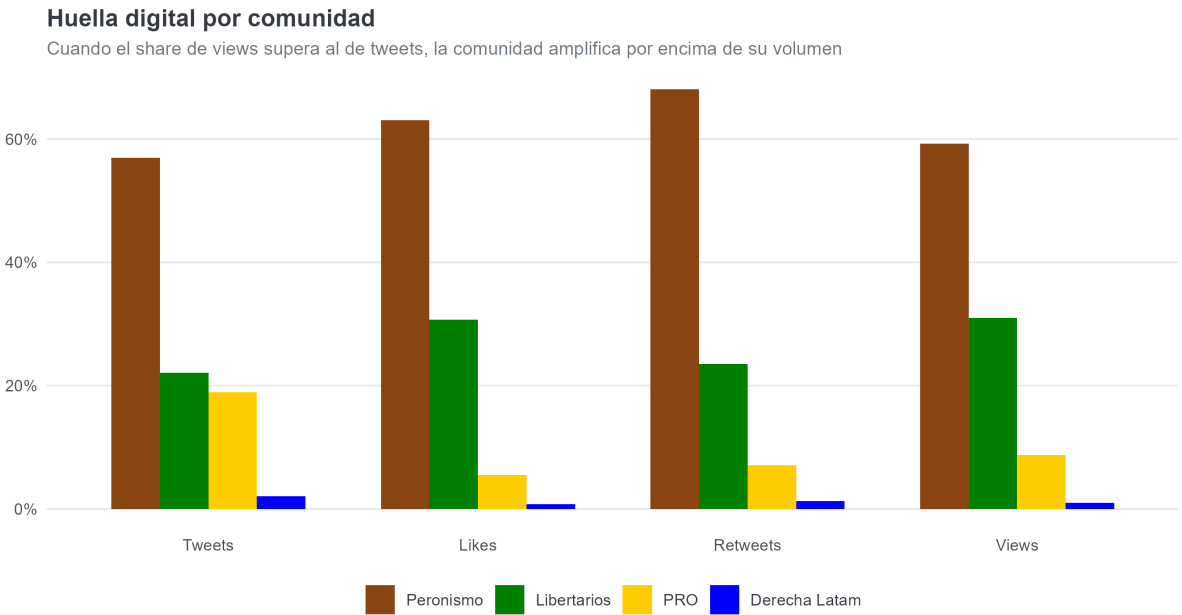


Figura 3: Huella digital por comunidad: distribución porcentual del volumen y de las métricas de engagement recibido (excluye “No identificado”).

El **Peronismo** es aproximadamente proporcional: 57,0 % de los tweets, 59,3 % de las views, 63,0 % de los likes. Su ventaja en retweets recibidos (68,1 %) indica un contenido más orientado a la circulación que a la reacción.

Libertarios convierte 22,1 % de volumen en 31,0 % de views y 30,7 % de likes. Cada tweet libertario recibe en promedio 164,2 likes y 5.535 views, los valores más altos del evento.

PRO produce 18,9 % de los tweets y recibe 8,7 % de las views y 5,5 % de los likes. Con 34,3 likes por tweet, obtiene la quinta parte de lo que obtiene un tweet libertario y la cuarta parte de uno peronista. **La comunidad PRO tuitea hacia un auditorio que no la lee.**

3.2 Dinámica Temporal

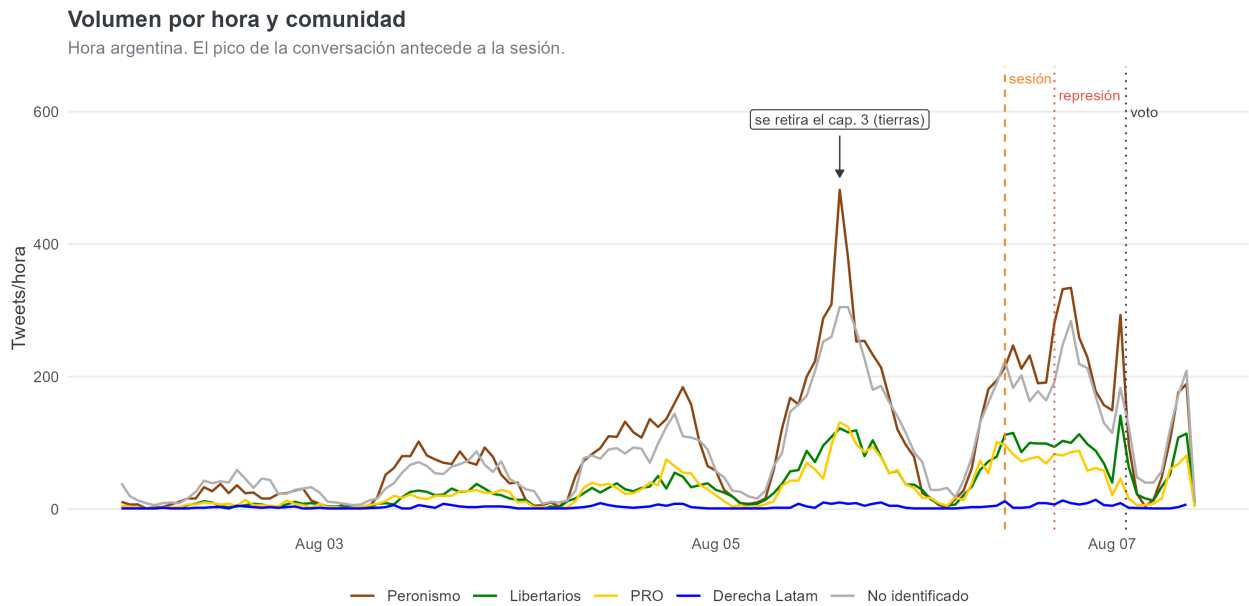


Figura 4: Volumen de tweets por hora y comunidad (hora argentina). Las líneas verticales marcan el inicio de la sesión (11:00 del 6/8), el inicio del operativo (17:00) y la votación (01:40 del 7/8).

La serie horaria muestra una conversación **ya instalada antes de la sesión**. El volumen de la ventana previa promedia 207 tweets/hora contra 486 de la ventana del evento: una relación de apenas 2,35×.

Las tres horas de mayor volumen de toda la serie no corresponden al día de la sesión:

Hora	Tweets	Contenido dominante
5/8 15:00	1.050	Retiro del capítulo 3 (extranjerización)
5/8 16:00	933	Repercusiones del retiro; Benegas Lynch
6/8 19:00	813	Sesión y represión
5/8 14:00	783	Convocatoria; figuras públicas
6/8 18:00	777	Sesión y represión

Cuadro 4: Horas de mayor volumen. El máximo corresponde al anuncio de la concesión, no a la sesión ni a la votación.

El máximo es la concesión, no el conflicto

La hora más densa de toda la serie es el **5 de agosto a las 15:00**, cuando trasciende el retiro del capítulo de extranjerización. Cuatro de los cinco tweets de mayor alcance de esa hora anuncian esa noticia, encabezados por @ArrepentidosLLA (1,14M views, el mayor número de likes del corpus). La ola de figuras públicas está presente —L-Gante convocando a movilizar, tercero con 488K— pero no es lo que produce el pico.

La conversación alcanzó su máximo **al conocerse la concesión del Gobierno**, y no al debatirse, reprimirse o votarse la ley. Las dos horas siguientes en el ranking, ya del 6 de agosto, corresponden a la sesión y al operativo, y quedan un 23 % por debajo.

3.2.1 Alcance ajustado por edad del tweet

En términos brutos, la ventana previa concentra el 68,5 % de las views totales (65,8M contra 30,2M) y el 71 % de los cien tweets de mayor alcance. Pero esos tweets tuvieron hasta cuatro días más de exposición.

El modelo estima $\log(1 + \text{views})$ sobre el logaritmo de la edad del tweet en horas, el período y la comunidad:

Término	Coef.	EE	t	p
Constante	4.345	0.093	46.6	$\$<\$0,001$
$\log(1+\text{edad en horas})$	0.254	0.023	11.2	$\$<\$0,001$
Periodo: evento	0.660	0.039	17.0	$\$<\$0,001$
Comunidad: Libertarios	-0.048	0.033	-1.5	0.142
Comunidad: PRO	-0.618	0.035	-17.8	$\$<\$0,001$
Comunidad: Derecha Latam	-0.109	0.093	-1.2	0.243
Comunidad: No identificado	-1.112	0.025	-44.3	$\$<\$0,001$

Cuadro 5: Modelo de alcance: $\log(1 + \text{views})$ sobre edad del tweet, periodo y comunidad. $N = 33.294$. El coeficiente de periodo es la diferencia NETA de la exposición acumulada.

El ajuste por exposición invierte la lectura

Sin ajustar, los tweets de la ventana del evento muestran un 39,9 % más de views. Al incorporar la edad del tweet el coeficiente **crece** a +99,6 %, y agregando efectos de comunidad se estabiliza en +93,4 % (EE 0,039).

La ventaja bruta de alcance de la ventana previa era, por tanto, **exposición acumulada y no atención**. Corregido ese sesgo, un tweet publicado durante la sesión y la represión obtuvo casi el doble de views que uno equivalente publicado en los días previos.

Coexisten así dos dinámicas de difusión distintas: la ventana previa produjo los **virales extremos** —pocos tweets de alcance masivo, mayormente vinculados a figuras del espectáculo— y la ventana del evento produjo **mayor atención típica** distribuida sobre muchos más tweets. La mediana de views por tweet lo confirma: 87 en la ventana previa contra 147 en la del evento.

El ajuste es parcial. La acumulación de views es no lineal y se concentra en las primeras 24 a 48 horas, de modo que la especificación log-lineal aproxima pero no reproduce la curva real de acumulación. La dirección del resultado es robusta; su magnitud exacta debe leerse con cautela.

3.3 Ley y Represión: Dos Conversaciones

Ley y represión: dos conversaciones, dos tiempos

La conversación sobre la ley precede; la de represión aparece recién el 6/8 por la tarde

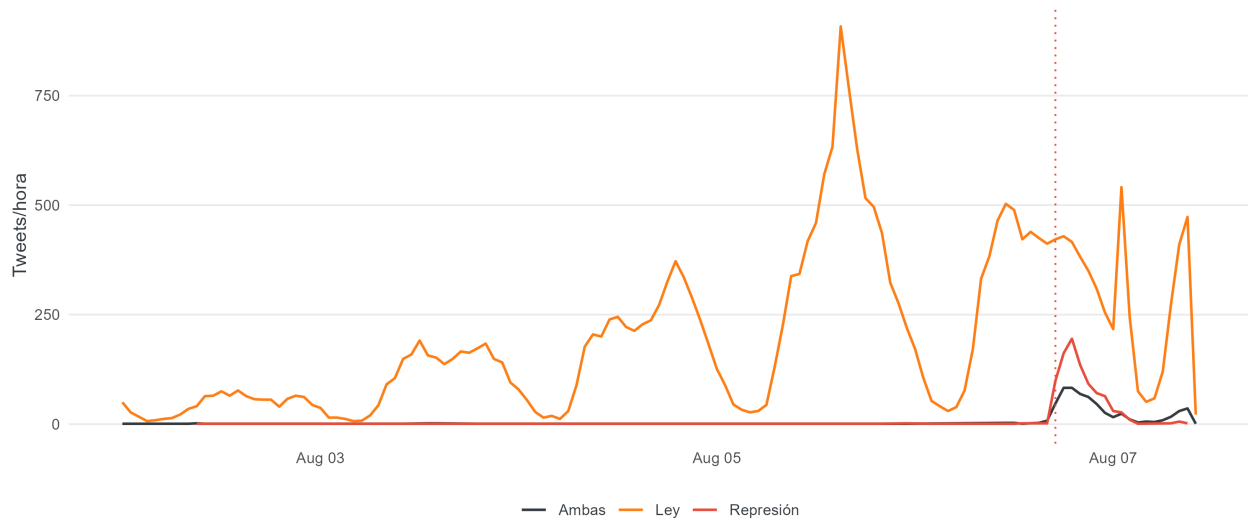


Figura 5: Volumen horario de las subconversaciones sobre la ley y sobre la represión.

Subconversación	Ventana previa	Ventana del evento	Total
Ley	17.853	7.739	25.592
Represión	14	901	915
Ambas	24	595	619
Otra	4.245	1.955	6.200

Cuadro 6: Distribución de subconversaciones por ventana temporal.

La subconversación de represión es **estrictamente posterior**: 14 tweets en los cuatro días previos contra 1.496 a partir de la tarde del 6 de agosto. Aparece de forma abrupta cerca de las 17:00 y alcanza su máximo en torno a los 200 tweets/hora.

En X la represión no desplazó a la ley

Aun en su hora de mayor intensidad, la subconversación de represión se mantuvo por debajo de la mitad del volumen de la subconversación sobre la ley, que nunca cayó de los 400 tweets/hora durante el operativo. Los 1.534 tweets que refieren a la represión —incluyendo los que la mencionan junto a la ley— representan el **4,6 % del corpus analizado**.

Esto contradice la expectativa de que un episodio de violencia policial televisada captura la agenda digital. En X el conflicto legislativo retuvo el centro de la conversación y la represión funcionó como una capa adicional, no como un desplazamiento.

La afirmación es específica de X y no se sostiene en las otras plataformas: en Facebook y YouTube la hora de mayor volumen de toda la semana es la del operativo. Véase la Sección 4.

La composición comunitaria de la subconversación de represión está muy desbalanceada: **Peronismo** aporta el 51,5 % (790 tweets), las cuentas no identificadas el 29,7 %, el PRO el 9,3 % y **Libertarios** apenas el 7,5 % (115 tweets). La represión fue, en lo esencial, un tema de la oposición.

Los pocos tweets libertarios de alto alcance sobre el operativo lo abordan en clave celebratoria antes que justificatoria:

“SALIÓ EL HIDRANTE A MOJAR KUKITAS CON 9 GRADOS DE TÉRMICA” — @ElTrumpista (180.643 views)

Del lado opositor, el registro dominante es el testimonial y la denuncia de daños a periodistas y trabajadores de prensa:

“Empezó la represión. El periodista @FabianWaldman fue gaseado...” — @revistaanfibia (155.753 views)

⚠ Celdas pequeñas
Con 115 tweets de Libertarios y 31 de Derecha Latam en la subconversación de represión, las comparaciones de amplificación por comunidad dentro de este subconjunto no son estadísticamente informativas. La lectura de esta sección es cualitativa.

3.4 Matriz de Replies

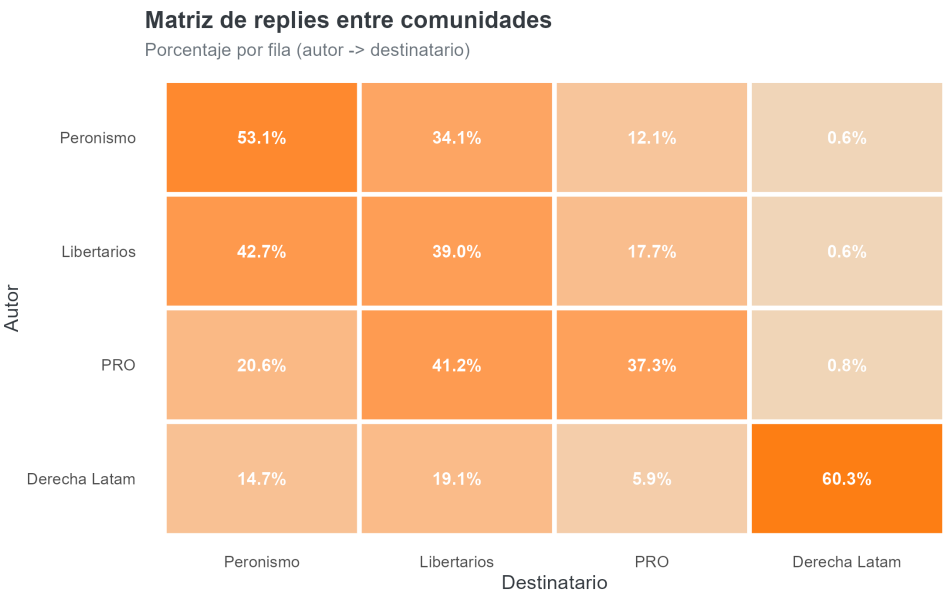


Figura 6: Matriz de replies entre comunidades, porcentajes por fila sobre 4.799 replies con destinatario resuelto. Estos porcentajes no son directamente interpretables: véase la Figura 7.

Autor	Destinatario			
	● Peron.	● Libert.	● PRO	● D.Lat.
● Peronismo	53,1 %	34,1 %	12,1 %	0,6 %
● Libertarios	42,7 %	39,0 %	17,7 %	0,6 %
● PRO	20,6 %	41,2 %	37,3 %	0,8 %
● Derecha Latam	14,7 %	19,1 %	5,9 %	60,3 %

Cuadro 7: Porcentaje de replies por comunidad autora (filas) hacia comunidad destinataria (columnas).

3.4.1 Normalización por tamaño de comunidad

Los porcentajes de la tabla anterior engañan, porque no todas las comunidades tienen el mismo tamaño. El Peronismo produce el 57,0 % de los tweets identificados: si las respuestas se repartieran al azar, más de la mitad le llegarían a él de todos modos. Responderle mucho no indica, entonces, que se lo busque.

Para corregirlo se divide cada celda por el peso de la comunidad destinataria. El resultado se lee como un múltiplo del azar: 1,00 es exactamente lo esperado, 2,00 es el doble, 0,50 la mitad.

Autor	Peronismo	Libertarios	PRO	Derecha Latam
Peronismo	0.93	1.54	0.64	0.29
Libertarios	0.75	1.77	0.94	0.29
PRO	0.36	1.87	1.97	0.39
Derecha Latam	0.26	0.86	0.31	29.30

Cuadro 8: Orientación de replies normalizada por tamaño de comunidad (observado/esperado). Valores > 1 indican sobre-orientación respecto de lo esperado por el volumen del destinatario; < 1, evitación. La matriz mide dirección, no valencia.

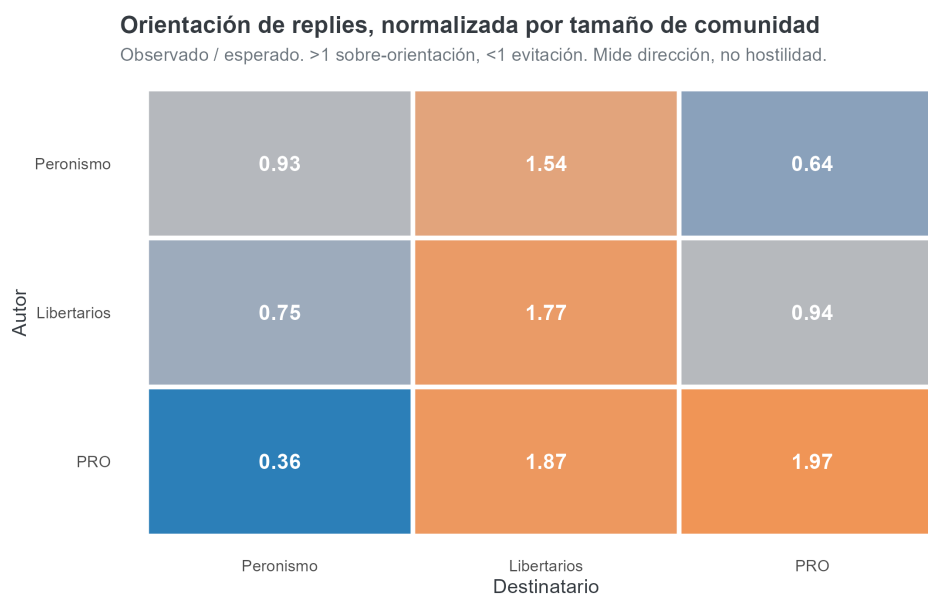


Figura 7: Orientación de replies normalizada (observado/esperado). Valores superiores a 1 indican sobre-orientación respecto de lo esperado por el tamaño del destinatario; inferiores a 1, evitación.

📊 Quién busca a quién: el Peronismo sale, los otros dos se repliegan

Normalizada, la matriz dice algo distinto de lo que sugieren los porcentajes crudos.

El Peronismo es la única comunidad que se orienta hacia el adversario por encima de lo esperado: 1,54 hacia Libertarios, contra 0,93 hacia sí mismo. Junto con su participación del 37,4 % del volumen y su predominio de tweets originales, el cuadro es el de una comunidad que **es dueña del tema** y sale a disputarlo.

Libertarios conversa sobre todo consigo mismo: 1,77 hacia su propia comunidad y apenas **0,75 hacia el Peronismo**, es decir, menos de lo que le correspondería por el tamaño del Peronismo. Su 42,7 % crudo hacia el Peronismo parecía confrontativo, pero sólo refleja

que el Peronismo es la comunidad más grande: a un blanco tan grande se le responde mucho por azar. Su alta proporción de replies (45,3 % de sus tweets) es entonces reactividad *hacia adentro*: conversación intensa dentro del propio espacio.

El PRO evita al Peronismo: 0,36, el valor más bajo de la matriz, muy por debajo del azar. Concentra su interpelación en Libertarios (1,87) y en sí mismo (1,97). No ocupa una posición intermedia entre dos bloques: se retiró del contacto con uno de ellos.

⚠ La matriz mide dirección, no valoración — pero la codificación resuelve el signo

Un reply puede ser ataque, acuerdo, pregunta o amplificación, y nada en esta matriz los distingue. Que el PRO dirija a Libertarios casi el doble de replies de lo esperado no implicaría, por sí solo, confrontación: podría tratarse de alineamiento con el oficialismo.

La codificación de intenciones descarta esa lectura. Sobre la muestra de 300 tweets (Sección 4.4), el PRO se ubica **45 a 15 en contra del proyecto** —una relación de tres a uno— y el 16 % de sus tweets busca deslegitimar al *gobierno*, contra el 9 % que apunta contra la oposición. La orientación del PRO hacia Libertarios es **confrontación, no alineamiento**: el PRO discute con su socio de coalición porque está en contra de la ley que ese socio impulsa. El cálculo usa como referencia el peso de cada comunidad en el total de tweets. Si en cambio se usa sólo el peso de sus tweets *originales* —que son los que efectivamente pueden recibir respuesta— el orden no cambia y las diferencias se agrandan: el repliegue libertario sobre sí mismo pasa de 1,77 a 2,25, la orientación peronista hacia Libertarios de 1,54 a 1,97 y la evitación del PRO hacia el Peronismo de 0,36 a 0,33. Los hallazgos no dependen de la elección del denominador.

Derecha Latam es un aislado estructural. Su orientación hacia sí misma alcanza 29,3 —responde a su propia comunidad casi treinta veces más de lo que predice su tamaño— y no supera 0,9 hacia ninguna otra. Con 450 tweets es marginal en volumen, pero la Figura 8 muestra el mismo patrón en el espacio: sus cuentas se ubican fuera de ambos conglomerados argentinos. Se la excluye de la Figura 7 porque una escala construida en torno a ese valor aplanaría todas las demás celdas.

3.5 El Canal de Celebridades

Canal	Tweets	% Tweets	Views	Views/tweet
Menciona figuras públicas	888	2,7 %	17.430.306	19.629
Resto del corpus	32.438	97,3 %	78.541.913	2.421

Cuadro 9: Alcance del canal de celebridades. Clasificación por menciones a figuras del espectáculo, la música y el deporte, y a publicaciones originadas en Instagram.

📺 2,7 % de los tweets, 18,2 % de las views

Los tweets que mencionan figuras públicas del espectáculo obtienen **8,1 veces más views por tweet** que el resto del corpus. Cinco de los quince tweets de mayor alcance corresponden a este canal.

El mecanismo es **cross-plataforma**: buena parte del contenido se origina en publicaciones de Instagram —historias y posts de Tini Stoessel, Lali Espósito, Lisandro Martínez— que

cuentas de X recogen, capturan y redifunden. La consigna “la patria no se vende” circuló por esa vía antes de consolidarse como consigna de la movilización.

La amplificación llegó, por tanto, desde un campo enteramente ajeno al político: no fueron actores del conflicto los que abrieron la discusión a nuevos públicos, sino figuras del espectáculo sin vínculo previo con el tema.

3.6 Ubicación en la Red

Ubicación de la conversación en la red argentina

7,802 autores únicos posicionados sobre el layout de MembershipApril2026; tamaño = views acumuladas

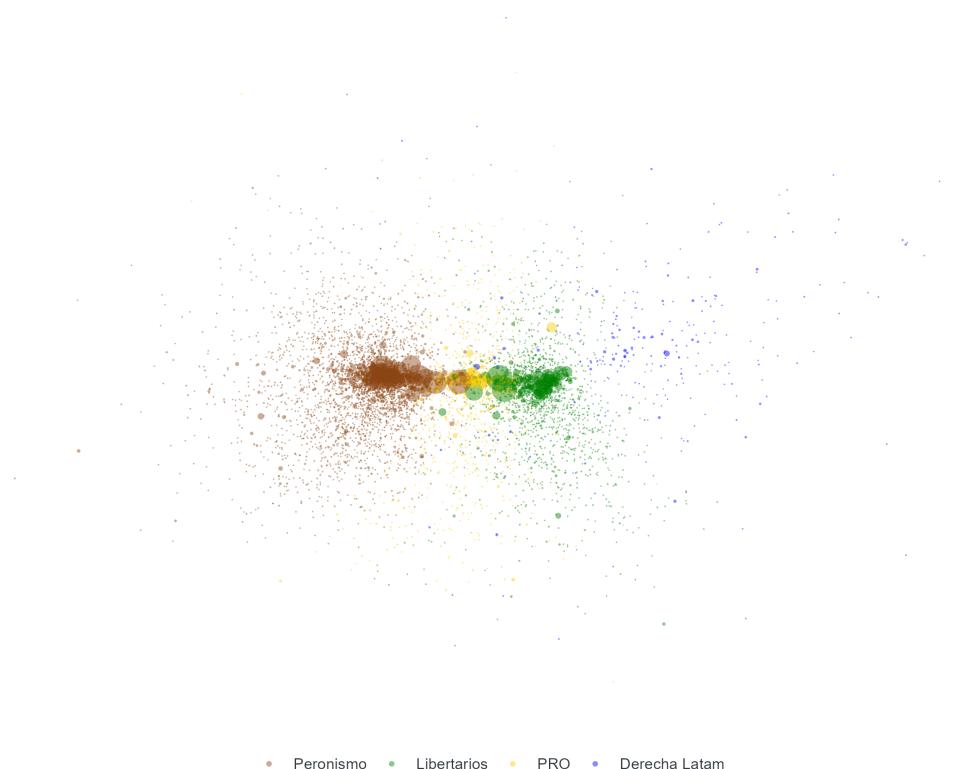


Figura 8: Autores únicos del corpus posicionados sobre el layout de detección de comunidades. El tamaño representa views acumuladas.

El mapa ubica 7.802 autores identificados sobre las coordenadas del grafo de seguimiento. Las cuentas de mayor alcance —los círculos grandes— no se distribuyen uniformemente: se concentran en la **zona de frontera** entre el conglomerado peronista y el libertario, con varios nodos de alto alcance ubicados en la banda intermedia donde también se sitúa el PRO.

⚠ Qué muestra y qué no muestra el mapa

La posición de cada cuenta está fijada por el mapa de la red de abril de 2026 y refleja a quién sigue esa cuenta, no su conducta durante este evento. El mapa indica **qué zonas de la red participaron**, no cómo se movieron las posiciones. No debe leerse como evidencia de persuasión ni de reconfiguración de la red.

3.7 Tweets Más Virales

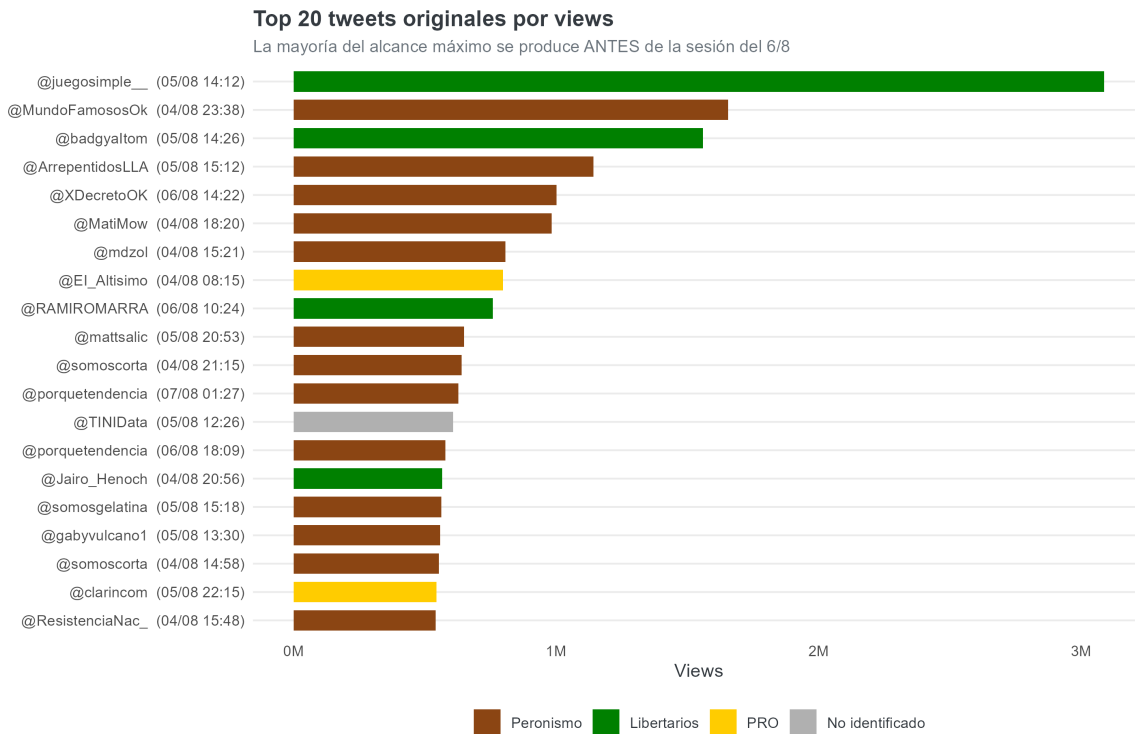


Figura 9: Top 20 tweets originales por views, coloreados por comunidad del autor.

En este informe **alcance** significa *views*: cuántas veces se mostró el tweet en pantalla, que es una medida distinta de los retweets o los likes. De los veinte tweets de mayor alcance así definido, **diecisiete corresponden a la ventana previa** y sólo tres a la ventana del evento. Por comunidad: trece son del Peronismo, cuatro de Libertarios, dos del PRO y uno no identificado.

El tweet de mayor alcance del corpus —3,09 millones de views— es la redifusión de una publicación de Instagram del futbolista Lisandro Martínez, publicada el 5 de agosto. Le siguen una explicación televisiva sobre el capítulo de tierras (1,65M) y un posteo que interpela directamente a cuatro cantantes populares (1,56M).

El pico de alcance es previo y no es político-partidario

Los tres tweets de mayor alcance del evento no provienen de cuentas políticas ni de medios políticos, y ninguno se produce durante la sesión, la represión o la votación. La conversación alcanzó su techo de difusión **mientras el resultado legislativo todavía estaba en disputa**, no cuando se resolvió.

Este patrón es consistente —aunque no constituye evidencia causal— con la secuencia de los hechos: el capítulo de extranjerización de tierras fue retirado en la mañana del 6 de agosto, después de que la conversación digital alcanzara su máximo de alcance el 4 y el 5. Establecer si existió influencia requeriría datos sobre el proceso de negociación parlamentaria que este corpus no contiene.

4 La Conversación en Meta y YouTube

4.1 Dos Curvas, una Semana

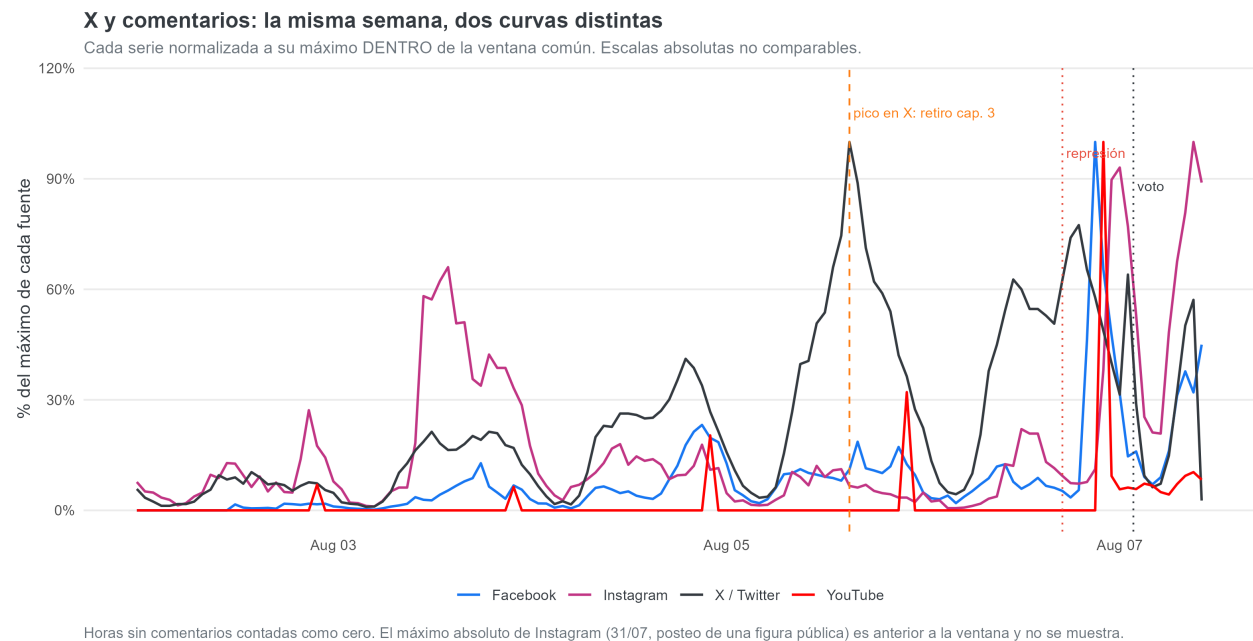


Figura 10: Volumen horario en X y en los comentarios de las tres plataformas, cada serie normalizada a su propio máximo dentro de la ventana común. Las escalas absolutas no son comparables.

Fuente	Hora pico	Volumen
Instagram (máximo absoluto)	31/07 13:00	1.899
X / Twitter	05/08 15:00	1.050
Facebook	06/08 21:00	2.539
YouTube	06/08 22:00	1.695

Cuadro 10: Hora de mayor volumen por fuente. El máximo de Instagram corresponde a un posteo del 31 de julio, anterior a la ventana del corpus de X.

La misma semana produjo jerarquías de atención opuestas

En X el máximo se produce el **5 de agosto a las 15:00**, cuando trasciende el retiro del capítulo de tierras. En **Facebook y YouTube el máximo es el del operativo policial** —21:00 y 22:00 del 6 de agosto—, entre cuatro y cinco horas después de su inicio. En la hora del pico de X, las tres plataformas de comentarios sumadas produjeron 326 comentarios: el percentil 63 de su propia distribución.

Un recuento mecánico sobre el corpus completo, sin intervención de codificación alguna, confirma la concentración: de los 1.857 comentarios que mencionan la represión, el **84,6 % está en Facebook**, el 11,0 % en Instagram y el 4,4 % en YouTube.

La conclusión metodológica es directa: **un corpus de una sola plataforma confunde composición de plataforma con opinión pública**. No se trata de un problema de captura

del corpus de X: el público que discutió la represión simplemente no estaba en X, estaba en Facebook.

⚠ Reserva sobre la curva de comentarios

Si los posteos que nos pasaron fueron publicados el 6 de agosto, es esperable que los comentarios se concentren ese día: el pico podría ser un efecto de la selección y no de la atención del público. No podemos descartarlo hasta tener las fechas de publicación de cada posteo. Lo que sí es independiente de ese problema es la concentración de menciones a la represión en Facebook.

4.2 El Objetivo de los Mensajes

Efecto esperado	n	%	IC 95 %
Deslegitimar al gobierno	125	25.0	\$±\$3,8
Ganar el intercambio interpersonal	82	16.4	\$±\$3,2
Deslegitimar a la oposición	67	13.4	\$±\$3,0
Adherir a un actor	50	10.0	\$±\$2,6
Informar o corregir	48	9.6	\$±\$2,6
Sin objetivo identificable	43	8.6	\$±\$2,5
Movilizar a la acción	36	7.2	\$±\$2,3
Desmovilizar o ridiculizar la protesta	17	3.4	\$±\$1,6
Legitimar la represión	15	3.0	\$±\$1,5
Denunciar la represión	9	1.8	\$±\$1,2
Pedir información	8	1.6	\$±\$1,1

Cuadro 11: Efecto esperado de los comentarios de Facebook, Instagram y YouTube: qué busca producir el comentario en quien lo lee. Muestra estratificada de 500 comentarios con tope por posteo. Categorías mutuamente excluyentes.

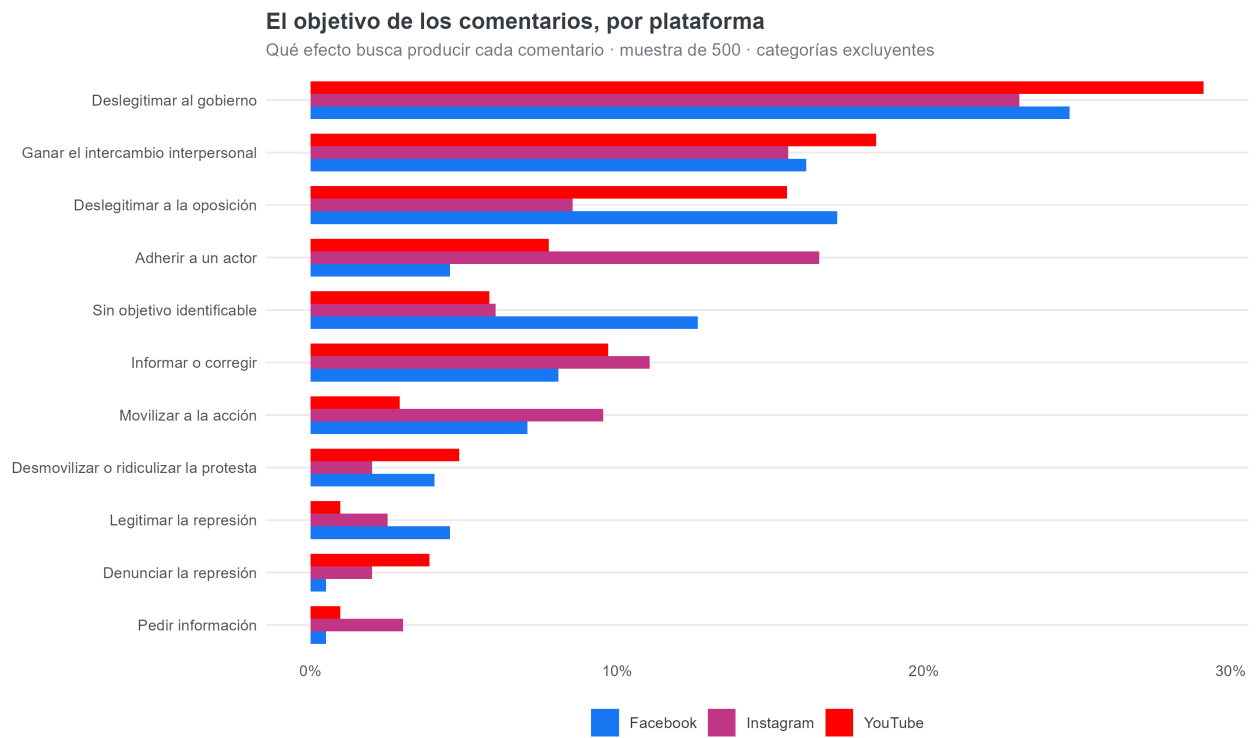


Figura 11: Distribución de efectos esperados de los mensajes por plataforma. Muestra estratificada de 500 comentarios con tope por posteo.

Deslegitimar, no deliberar

El **38,4 %** de los comentarios busca deslegitimar a un actor: 25,0 % al gobierno, 13,4 % a la oposición. Sólo el **9,6 %** busca informar o corregir, y el 1,6 % pedir información. La relación es de cuatro a uno a favor de la deslegitimación.

Un **16,4 %** adicional busca ganar el intercambio interpersonal: el destinatario es el otro comentarista, no el gobierno ni la ley. Es un acto político con objetivo local, y se lo mantiene separado precisamente porque agregar esa categoría a las de deslegitimación llevaría el total al 55 % sobre la base de una inferencia del analista y no de la orientación del mensaje.

Sólo el **8,6 %** carece de objetivo identificable —spam, emojis sueltos, texto ilegible—.

Plataforma	Contra	Pro	Sin postura	Ratio C/P
Instagram	115	33	51	3,48
YouTube	46	27	30	1,70
Facebook	82	55	61	1,49

Cuadro 12: Postura frente a la ley por plataforma, sobre la muestra codificada de 500 comentarios. Leer con el margen del 80 % de concordancia entre esquemas señalado en la Sección 2.6.

Instagram concentra la asimetría más fuerte contra la ley (3,48 contra 1) y es también la plataforma con mayor proporción de comentarios cuyo objetivo es adherir a un actor (16,6 %), consistente con una composición dominada por posteos de figuras públicas. Facebook es la más equilibrada de las tres.

4.3 El Signo de la Represión se Invierte

Plataforma	Legitiman	Denuncian	p (binomial exacta)
Facebook	9	1	0,021
Instagram	5	4	1,000
YouTube	1	4	0,375
Agregado	15	9	0,307

Cuadro 13: Comentarios cuyo objetivo principal es legitimar o denunciar la actuación policial. El agregado no alcanza significación y no se reporta como hallazgo.

En X la subconversación de represión fue mayoritariamente peronista —51,5 % del subcorpus— y por lo tanto de denuncia. **En los comentarios de Facebook la relación se invierte: nueve legitiman la actuación policial contra uno que la denuncia** ($p = 0,021$). Instagram (5 contra 4) y YouTube (1 contra 4) no muestran asimetría, y **el agregado de las tres plataformas tampoco** (15 contra 9, $p = 0,307$). El hallazgo es de Facebook y debe enunciarse así. Con celdas de este tamaño la magnitud no es estimable con precisión; lo que se sostiene es el signo y su localización.

4.4 X y los Comentarios bajo el Mismo Esquema

Para que la comparación entre fuentes no dependiera de dos reglas de codificación distintas, los 300 tweets de la muestra estratificada (100 por comunidad) se recodificaron con el mismo esquema de efecto esperado, añadiendo una categoría que sólo los tweets pueden tener: **exponer al adversario** ante la propia audiencia, vía *quote-tweet* o captura.

Efecto esperado	X (%)	Coment. (%)	Dif.
Informar o corregir	39.7	9.6	+30.1
Deslegitimar al gobierno	13.0	25.0	-12.0
Movilizar a la acción	10.7	7.2	+3.5
Deslegitimar a la oposición	10.3	13.4	-3.1
Ganar el intercambio interpersonal	8.0	16.4	-8.4
Sin objetivo identificable	4.3	8.6	-4.3
Adherir a un actor	3.7	10.0	-6.3
Exponer al adversario	3.7	0.0	+3.7
Desmovilizar o ridiculizar la protesta	2.3	3.4	-1.1
Pedir información	2.0	1.6	+0.4
Denunciar la represión	1.7	1.8	-0.1
Legitimar la represión	0.7	3.0	-2.3

Cuadro 14: Efecto esperado bajo idéntico criterio de codificación: 300 tweets (100 por comunidad) y 500 comentarios. La categoría “exponer al adversario” es propia de X. La muestra de X excluye “No identificado” y admite medios y legisladores como autores.

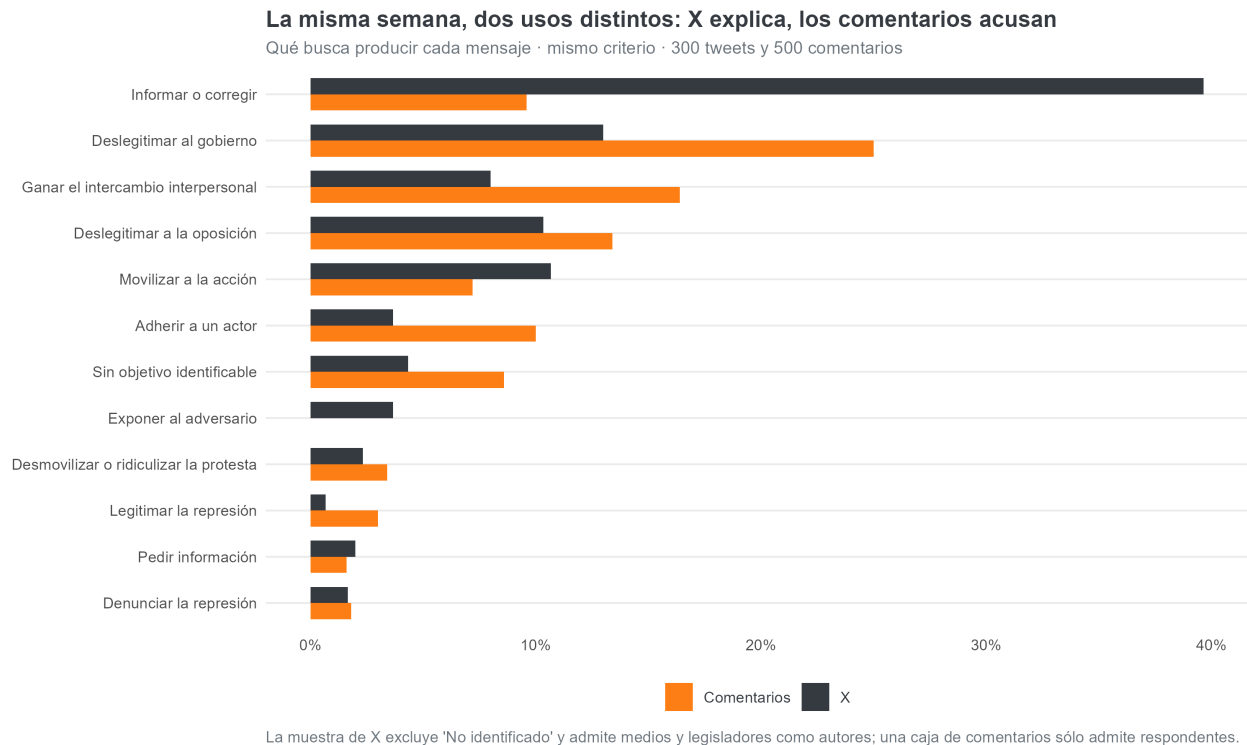


Figura 12: Efectos esperados en X y en los comentarios bajo idéntico esquema de codificación.

X informa, los comentarios deslegitiman

La inversión es casi simétrica. En X el **41,7 %** de los mensajes busca informar o corregir y el **27,0 %** deslegitimar a un actor. En los comentarios la relación se da vuelta: **11,2 %** informativo contra **38,4 %** de deslegitimación.

La distancia mayor está en el objetivo informativo: **39,7 %** en X contra **9,6 %** en comentarios, treinta puntos de diferencia. El segundo es el de ganar el intercambio interpersonal, que duplica su peso en los comentarios (**16,4 %** contra **8,0 %**).

No son dos públicos con distinto nivel de información: son dos gramáticas. En X el conflicto se libra explicando qué dice el proyecto; en las cajas de comentarios se libra marcando quién es traidor.

Dos límites de esta comparación

Composición de la muestra. La muestra de X excluye “No identificado” —el **34,4 %** del corpus, donde se concentra buena parte del canal de celebridades—. La de comentarios no tiene exclusión equivalente. El objetivo “adherir a un actor” resulta por eso más baja en X (**3,7 %** contra **10,0 %**) por razones de construcción de la muestra antes que de carácter de la plataforma.

Quién puede hablar. X admite estructuralmente como autores a medios, analistas y legisladores; una caja de comentarios sólo admite respondentes. Parte de la brecha informativa es una diferencia de quién puede publicar, no de cómo elige expresarse. Con todo, sólo diez de los 119 tweets informativos provienen de cuentas de prensa reconocibles: la brecha no es un artefacto de medios, aunque la asimetría estructural la amplifique.

4.4.1 El objetivo de los mensajes, por comunidad en X

Comunidad	Contra	Pro	Sin postura	Ratio C/P
Libertarios	14	44	42	0.32
PRO	45	15	40	3.00
Peronismo	75	0	25	75.00

Cuadro 15: Postura frente a la ley por comunidad en X, sobre la muestra de 300 tweets. El PRO se ubica mayoritariamente en contra del proyecto.

Tres economías discursivas distintas

Peronismo no produjo **ni un solo tweet** cuyo objetivo fuera deslegitimar a la oposición, y se ubica 75 a 0 en contra de la ley. Es también la comunidad con mayor peso del objetivo de movilizar (21 %).

Libertarios invierte la orientación: 22 % de sus tweets busca deslegitimar a la oposición, 6 % al gobierno, y **0 % moviliza**. Pero **14 de sus 100 tweets se ubican en contra del proyecto**: hay defección visible dentro de la coalición gobernante.

PRO se ubica **tres a uno en contra de la ley** y deslegitima al gobierno (16 %) casi el doble de lo que deslegitima a la oposición (9 %). No es un bloque que siga al oficialismo por afinidad: es un bloque enfrentado a él en este tema, que sin embargo recibe el 8,7 % de las views con el 18,9 % del volumen.

4.5 Réplica de los Hallazgos de X

Hallazgo	En X	En comentarios	Veredicto
Hora pico de la conversación	5/8 15:00 (retiro del cap. 3)	06/08 21:00 (Facebook)	NO REPLICA
Eje soberanía / extranjerización como marco	vocabulario central del corpus	presente en los objetivos dominantes	REPLICA
Signo de la conversación sobre represión	Peronismo 51,5 % del subcorpus (denuncia)	Facebook: 9 legitiman vs 1 denuncian (p=0.021)	SE INVIERTE (sólo Facebook)
Peso de la subconversación de represión	4.6 % del corpus (clasificador)	4.8 % de la muestra (objetivo principal)	marginal en ambos, medido distinto
Deslegitimación vs informar	27.0 % vs 41.7 %	38.4 % vs 11.2 %	SE INVIERTE
Asimetría contra/pro	Peronismo 75:0 · PRO 3.0 · Libertarios 0.32	2.11 global; Instagram 3.48	NUEVO

Cuadro 16: Contraste entre los hallazgos del corpus de X y los de comentarios. Sólo se contrastan magnitudes commensurables: los volúmenes absolutos de ambas fuentes no lo son.

Magnitud	Según lo que dice	Según qué busca
Sin objetivo político	51.8 %	8.6 %
Deslegitimación (gobierno + oposición)	no medible	38.4 %
Informar / corregir	8.2 %	9.6 %
Ratio contra/pro	1.59	2.11
Concordancia de postura entre esquemas	80 %	—

Cuadro 17: Efecto de la regla de codificación sobre las estimaciones. Ambas pasadas sobre 500 comentarios, con 100 casos codificados por ambos esquemas. La categoría “sin objetivo político” del primer criterio resulta ser en gran medida un artefacto de la regla de codificación.

5 Interpretación

- 1. La conversación culminó con la concesión, no con el conflicto.** La hora de mayor volumen es el anuncio del retiro del capítulo de tierras, un día antes de la sesión. Ni la represión ni la votación —ambas ampliamente cubiertas— alcanzaron ese nivel. El evento digital tuvo su clímax cuando la demanda social obtuvo lo que pedía.
- 2. Dos dinámicas de difusión cuya confusión lleva a conclusiones opuestas.** En términos brutos la ventana previa domina: 68,5 % de las views y 71 % de los cien tweets más vistos. Ajustado por exposición, la ventana del evento supera a la previa en 93,4 %. Ambas cosas son ciertas y describen fenómenos distintos: pocos virales masivos antes, atención generalizada durante.
- 3. La conversación entró a la agenda por fuera del sistema político.** El canal de celebridades —2,7 % del volumen, 18,2 % del alcance, ventaja de $8,1\times$ — funcionó como puerta de entrada del conflicto a públicos no políticos, con Instagram como origen y X como amplificador. La consigna “la patria no se vende” se consolidó por esa vía.
- 4. La represión no capturó la agenda digital.** Con 1.534 tweets (4,6 % del corpus) y un máximo cercano a 200 tweets/hora frente a los más de 400 que sostuvo la conversación sobre la ley durante el mismo lapso, el operativo policial operó como capa adicional y no como desplazamiento. Es un resultado contraintuitivo que merece verificación en eventos comparables.
- 5. El déficit de amplificación del PRO es estructural.** Que la comunidad produzca cerca del 19 % del volumen y capture menos del 9 % de las views indica una característica persistente y no una reacción temática. La matriz de replies agrega el mecanismo: el PRO dirige más replies a Libertarios que a sí mismo, interpelando a un socio que no le devuelve atención.
- 6. No hay grieta simétrica: hay propiedad del tema y evitación.** Una vez normalizada por tamaño de comunidad, la matriz de replies muestra un solo actor orientado hacia el adversario por encima del azar —el Peronismo, 1,54 hacia Libertarios— mientras Libertarios responde sobre todo dentro de su propio espacio (1,77 hacia sí mismo, 0,75 hacia el Peronismo) y el PRO evita al Peronismo de forma marcada (0,36). El Peronismo fue dueño del tema y salió a disputarlo; las dos comunidades de derecha conversaron sobre todo entre ellas y consigo mismas. La conversación PRO-Libertarios es confrontación y no alineamiento: el PRO se ubica tres a uno en contra del

proyecto y deslegitima al gobierno con más frecuencia que a la oposición (Cuadro 15).

7. **La plataforma no es un canal neutro del mismo público.** El pico de X fue la concesión; el de Facebook y YouTube, la represión. El 84,6 % de las menciones de represión está en Facebook, donde además la actuación policial se recibe predominantemente como legítima —lo contrario de lo que muestra X—. Cualquier informe basado en una sola plataforma corre el riesgo de presentar la composición de esa plataforma como estado de la opinión pública. Es la lección transferible de este informe a los siguientes de la serie.
8. **En los comentarios el objetivo es deslegitimar, no persuadir ni informar.** Cuatro veces más comentarios buscan deslegitimar a un actor que informar o corregir. Sumado al 16,4 % cuyo objetivo es ganar el intercambio interpersonal, el retrato es el de espacios orientados a marcar posiciones y adversarios más que a discutir el contenido de la ley —la cual, como muestra la Sección 2.6, muchos comentaristas se acusan mutuamente de no haber leído—.
9. **El resultado legislativo y la lectura pública divergen.** La ley obtuvo media sanción. La conversación digital, incluidos varios de sus tweets de mayor alcance, la leyó como derrota del Gobierno. Ambas lecturas son defendibles según se ponga el foco en la votación o en los dos capítulos retirados; el informe registra la divergencia sin arbitrar entre ellas.

6 Conclusión

✓ Síntesis

1. La conversación sobre la Ley de Inviolabilidad de la Propiedad Privada reunió **33.326 tweets de 15.252 usuarios** con 96,0 millones de views entre el 2 y el 7 de agosto de 2026.
2. El **máximo de la conversación** se produce el 5 de agosto a las 15:00, al conocerse el retiro del capítulo de extranjerización de tierras: 1.050 tweets/hora, por encima de cualquier hora de la sesión, la represión o la votación.
3. La conversación estaba **ya instalada antes de la sesión**: el volumen de la ventana del evento supera al de la previa por apenas 2,35×, y el 71 % de los tweets de mayor alcance es anterior al 6 de agosto.
4. Ajustado por tiempo de exposición, sin embargo, un tweet de la ventana del evento obtuvo **93,4 % más views** que uno equivalente de la ventana previa. La ventaja bruta de la ventana previa era exposición acumulada.
5. El **canal de celebridades** concentró el 18,2 % del alcance con el 2,7 % del volumen, una ventaja de 8,1× por tweet, operando desde Instagram hacia X.
6. La **represión no desplazó a la ley**: 4,6 % del corpus, con la conversación legislativa sosteniendo más del doble de volumen horario durante el operativo.
7. **Libertarios amplifica por encima de su volumen** (22,1 % de tweets, 31,0 % de views) y **PRO muy por debajo** (18,9 % y 8,7 %).

8. El corpus complementario de **69.980 comentarios** en Meta y YouTube tiene su pico en la represión (Facebook 6/8 21:00, YouTube 22:00) y no en la concesión: la misma semana produjo jerarquías de atención opuestas según la plataforma.
9. Bajo idéntico esquema de codificación, X es informativo (41,7 % contra 27,0 % de deslegitimación) y los comentarios son lo contrario (11,2 % contra 38,4 %). El PRO se ubica tres a uno en contra de la ley, lo que identifica su orientación hacia Libertarios como confrontación.
10. En los comentarios, el **38,4 %** busca deslegitimar a un actor contra el **9,6 %** que busca informar. En Facebook la represión se recibe mayoritariamente como legítima (9 contra 1, $p = 0,021$), invirtiendo el signo observado en X.
11. Normalizada por tamaño, la estructura de replies muestra al **Peronismo como único actor orientado hacia el adversario** (1,54), a Libertarios replegado sobre sí mismo (1,77) y al **PRO evitando al Peronismo** (0,36, el valor más extremo de la matriz).

Este informe describe la estructura de la conversación digital con las limitaciones explicitadas en el anexo. No busca dramatizar ni minimizar, sino cuantificar dinámicas observables con trazabilidad completa y transparencia metodológica.

A Anexo: Detalles Metodológicos

A.1 Período y Alcance

Parámetro	Valor
Evento analizado	Ley de Inviolabilidad de la Propiedad Privada
Ventana previa	02/08/2026 00:00 – 06/08/2026 11:00
Ventana del evento	06/08/2026 11:00 – corte del corpus
Corte del corpus	07/08/2026 (marca temporal congelada al lanzar la recolección)
Corpus recolectado	61.200 tweets únicos
Corpus analizado	33.326 tweets, 15.252 usuarios únicos
Engagement acumulado	2,58M likes · 543K retweets · 96,0M views

A.2 Estrategia de Captura

Recolección censal, sin umbral de engagement, mediante ventanas temporales sucesivas sobre *twitterapi.io*. La batería temática se construyó a partir de una sonda exploratoria sobre el pico del evento: la consulta inicial, anclada en el nombre parlamentario del proyecto, recuperaba menos de una cuarta parte del volumen efectivo. El vocabulario de la movilización giró en torno a *tierras*, *soberanía* y las consignas “la patria no se vende” y “no se vende, no se quema”, y no al término *inviolabilidad*.

A.3 Modelo de Alcance

$$\log(1 + views_i) = \beta_0 + \beta_1 \log(1 + edad_i) + \beta_2 evento_i + \gamma_{c(i)} + \varepsilon_i$$

donde $edad_i$ es la distancia en horas entre la publicación y la captura de métricas, $evento_i$ indica la ventana posterior al inicio de la sesión y γ_c son efectos fijos de comunidad. $N = 33,294$.

A.4 Limitaciones Reconocidas

- **Recall del 65,9 %.** El estrato ambiguo excluido resultó relevante en un 66,2 %, lo que deja fuera unos 15.850 tweets pertinentes. Todos los volúmenes absolutos son cotas inferiores; el total real de la conversación ronda los 46.000 tweets. Las proporciones son más robustas que los totales.
- **Codificación no independiente.** La validación de precisión fue producida por el mismo procedimiento que definió las reglas de clasificación: las cifras son cota superior.
- **Métricas capturadas en una sola pasada.** La edad del tweet al momento de medición varía entre 4,5 días y 14 horas. La Sección 3.2.1 ajusta por ello, con una especificación log-lineal que aproxima pero no reproduce la curva real de acumulación de views.
- **Corpus censurado por la derecha.** La ley pasó a Diputados y la conversación seguía acumulando volumen al momento del corte. Ningún total de este informe debe leerse como total del evento.

- **Sin capa de retweets.** El endpoint de búsqueda no devuelve eventos de retweet. Los retweets reportados son conteos recibidos por cada tweet, no observaciones de redifusión.
- **Estrato de represión truncado.** La recolección específica del operativo se interrumpió por el tope de presupuesto antes de completar su última ventana. La subconversación se describe cualitativamente.
- **Cobertura comunitaria del 65,6 %.** Los análisis por comunidad y la matriz de replies se restringen a pares identificados en ambos extremos.
- **Las dos muestras codificadas no son estrictamente equivalentes.** Ambas fuentes se codificaron con el mismo esquema de efecto esperado, pero la muestra de X excluye “No identificado” (34,4 % del corpus) y proviene de una plataforma que admite medios y legisladores como autores, mientras la de comentarios sólo contiene respondentes. La brecha en el objetivo informativo está por eso amplificada por la estructura de cada plataforma, aunque no se explique sólo por ella.
- **Codificación de intenciones no independiente.** Las tres pasadas —relevancia, objetivos en comentarios, objetivos en X— fueron producidas por el mismo procedimiento. No hay medida de acuerdo entre codificadores.
- **Los 77 posteos son una selección de conveniencia.** Sin criterio documentado, con el 58,3 % de los comentarios en cinco posteos y sin fechas de publicación. La curva temporal de comentarios no puede separarse de la selección.
- **Cuenta emisora no recuperable en Instagram y YouTube.** 34.780 comentarios sin atribución de publicador, lo que impide distinguir efecto del emisor de efecto del tema.
- **Celdas de represión pequeñas en los comentarios.** Entre 5 y 10 casos por plataforma: se reporta el signo y su localización, no la magnitud.
- **Codificación no independiente y sensible a la regla.** Ambas pasadas sobre los comentarios fueron producidas por el mismo procedimiento. La concordancia de postura entre esquemas es del 80 %, y la categoría “sin contenido político” del primer esquema resultó ser en gran medida un artefacto (Cuadro 17).

A.5 Software

R $\geq$ 4.0 · dplyr · ggplot2 · tidyr · stringr · lubridate · scales · forcats · httr2 · twitterapi.io
API